

**Energiklagenævnet
Nævnenes Hus
Toldboden 2
8800 Viborg**

Indgivet via Klageportalen

Gørlev, den 27. februar 2025

Påklage af Energistyrelsens afgørelse om godkendelse af og tilladelse til 3D seismiske forundersøgelser på land og til havs ifm. C2024/03 tilladelsen / J.nr. 2024-13204

Danmarks Naturfredningsforening og Kalundborg afdelingen (herefter DN) påklager hermed Energistyrelsens afgørelse. Afgørelsen er truffet med baggrund i undergrundslovens § 28

Sagen kort:

Der tillades 3D seismiske undersøgelser i 3 kommuner og i havet nord for C2024/03 tilladelsen inklusiv Nekselø. Formålet med undersøgelserne er, at kortlægge Havnsø strukturen med 3D-seismik i C2024/03 tilladelsen med henblik på lagring af CO₂ i undergrunden.

Der tillades brug af:

Til havs: lydkanon (airguns) og modtager hydrofoner

På land: vibratorer og modtager geofoner

Energistyrelsen godkender med afgørelsen udstyr, program og udførelsesmetode for de ansøgte seismiske undersøgelser.

Afgørelsen påklages med baggrund i følgende forhold:

1. Vilkår i afgørelsen er ikke tilstrækkelige og dækkende
2. Ansøgningen, "Natura2000 væsentligheds- og konsekvensvurdering" og "Vurdering af bilag IV arter", ansøgning samt bilag 1, 2 og 3 er ikke tilgængelige
3. Påvirkning på fugle og bilag IV arter
4. Samfundsmæssige interesser
5. Tilladelsen dækker geografisk ud over C2024/03 tilladelsen

Ad. 1)

Området er geografisk så stort og med så stor variation i landskaber/naturtyper, at valg af udstyr og udførelsesmetode ikke bør tillades skåret over en kam på hele undersøgelsesområdet. Valg af udstyr og udførelsesmetode på særlig sårbar natur herunder især Natura2000 og fredede områder bør være specificeret langt mere grundigt i tilladelsen. Området er beliggende i Natura2000 område nr. 154, 156 og 157. F.eks. bør udstyr, program og udførelsesmetode på områderne Vesterlyng, Saltbæk Vig og hele Nekselø være grundigt beskrevet i tilladelsen.

Vilkår 4 omkring metoden med at anvendelse af vibrator ikke må ske nærmere end 25 meter fra markfirben lokaliteter er baseret på indberetninger af forekomster på www.arter.dk. Hjemmesiden arter.dk viser, at der kun er knapt 34.000 brugere af arter.dk. DN finder ikke, at antallet af brugere på arter.dk er validt nok. Registrerede fund i arter.dk kan være helt tilfældige og yderst mangelfulde, ligesom markfirben er mobile og derfor kan befinde sig på nærliggende men ikke registreret lokaliteter. Markfirben findes spredt i landskabet – DN finder, at det ikke er godtgjort, at der ikke forefindes nye ikke registrerede ynglelokaliteter hvert år.

Jf. gældende lovgivning må der ikke ske drab på individniveau på bilag IV arter. Der ses ikke eftersøgt (nye) fund/lokaliteter ifm. tilladelsen.

Da seismiske undersøgelser er tilladt foretaget mellem de registrerede lokaliteter finder DN det ikke bevist, at der med den tilladte metode, udstyr og udførelsesmetode ikke kan ske drab på individniveau samt negativ påvirkning af markfirben samt deres ynglesteder.

"Vibrator må ikke anvendes nærmere end 25 meter til forekomster af markfirben, der er registreret indenfor de seneste 20 år. Dette gælder for hele undersøgelsesområdet undtagen Nekselø, hvor alle registrerede forekomstområder skal undgås."

DN mener, at en sikkerhedsafstand på 25 m til markfirbens levesteder langt fra er tilstrækkelig sikkerhedszone. Afstanden bør være mindst 200 meter.

DN finder det heller ikke bevist, at bilag IV arter f.eks. markfirben ikke forekommer på andre ikke registreret i arter.dk lokaliteter – der forefindes adskillige egnede levesteder i det udpegede område og især i Natura2000 områderne. Natura2000 områderne er netop udpeget som sammenhængende egnede levesteder for bilag IV arter. Vibrationer får markfirbens gange til at styrte sammen. DN mener derfor ikke, at der bør forekomme undersøgelser på Nekselø undtaget områder i omdrift. Nekselø indgår desuden ikke som del af C2024/03 tilladelsen.

Afgørelsen indeholder kun 4 bindende vilkår. Energistyrelsen lister i afgørelsen 7 punkter op (punkterne a-g), som rettighedshaver skal. Det er DNS vurdering, at disse programpunkter ikke kan sidestilles med **vilkår** og derfor ikke er bindende og håndhævelige, hvilket de bør være.

Tilladelsen er gældende fra 1. februar 2025. Det bør dog være et vilkår, at tilladelsen ikke må udnyttes før øvrige tilladelser iht. anden lovgivning f.eks. dispensation fra fredningerne er opnået.

DN savner ligeledes vilkår om, at undersøgelserne ikke må foretages i fuglenes yngle- og fældetid, i marsvinenes kælvnings-, parre og diegivningstid

Ad. 2 og 3)

Såfremt et projekt alene eller akkumuleret med andre projekter kan medføre påvirkning på Natura2000 områder, skal der udarbejdes en konsekvensvurdering. Ligeledes stiller Habitats bekendtgørelsen krav om, at bilag IV arter ikke må forstyrres og i særdeleshed ikke i de perioder hvor arterne yngler, forestår yngelpleje, vandrer eller overvintre - reelt hele året for de fleste arter.

Tilladelsen er begrundet med, at Energistyrelsen vurderer, at det ansøgte hverken i sig selv eller i forbindelse med andre projekter vil kunne antages at skade Natura2000 områder. Da både Vesterlyng, Saltbæk Vig og især Nekselø er fredede Natura2000 områder med en særlig flora og fauna kræver disse områder, at der udvises et helt særligt hensyn – at der vurderes og tillades efter forsigtighedsprincippet.

Da hverken Natura2000 væsentligheds- og konsekvensvurderingen, vurderingen af bilag IV arter eller ansøgningsmaterialet med afgrænsninger er indeholdt i vilkår eller vedlagt som bilag til tilladelsen er det ikke muligt, at vurdere om Energistrelsens konklusion omkring valget af udstyr, program og udførelsesmetode er korrekt. Dette anser DN som værende en retslig mangel.

DN finder det ikke bevist, at udpegede arter ikke påvirkes negativt / at der ikke sker individdrab på især markfirben på Nekselø. Bemærk at hele øen er fredet og Natura2000 område.

Flagermus er ligeledes sårbar overfor varig støj / forstyrrelser / lyskilder året rundt.

Mht. marsvin så er det DNS vurdering, at det ikke kan udelukkes, at der ikke sker en varig skade på Marsvin og især på Marsvins hørelse. Marsvin er diegivende et helt år. Sker der varig skade på marsvins hørelse vil moderdyret ikke være i stand til at fange føde, som foregår via artens ekkolokalisering, hvorved både mor og unge dør. Jf. EU-domme kan selv en lille, men varig og uoprettelig reduktion af en prioriteret naturtype/art udgøre en væsentlig påvirkning og dermed en skade på et Natura2000 områdes integritet.

DN mener ikke, at det er godtgjort, at der ikke sker skade på Marsvin og dermed Natura2000 områdets integritet.

Program og tidsplan: *"Der planlægges at indsamle data i perioden 1. februar 2025 til 31. januar 2026. Dataindsamling vil vare 6-9 måneder heraf 2,5 måned på havet."*

Af hensyn til fuglenes yngle-, fælde og yngelplejeperiode bør det være et vilkår, at undersøgelserne ikke foregår i perioden 1. februar – 1. september i de fredede Natura2000 områder.

Der henvises ligeledes i tilladelsen til bilag 1, 2 og 3, men disse bilag er heller ikke tilgængelige, hvilket DN finder besynderligt og mangelfuldt

Ad. 4)

Tilladelsen træffes delvis med begrundelsen om, at der er samfundsmæssige interesser på spil. Dette er DN ikke enig i, idet det ikke er et ufravigeligt krav, at det geografiske område kaldet Havnsø strukturen SKAL anvendes til lagring af CO₂. Der forefindes andre muligheder/placeringer.

Ad. 5) Tilladelsen dækker et område, der vil foregå på havet, Nekselø, kystnært område nord for C2024/03 samt et område syd sydøst for C2024/03 tilladelsen, men nærværende tilladelse indeholder ikke beskrivelse af, om disse områder indeholder § 3 beskyttede områder, fortidsminder eller bilag IV arter – ligesom der tilsyneladende ikke er eftersøgt bilag IV arter i områderne. Områderne skulle være angivet i ansøgningen, men denne er jf. pkt. 2 ikke tilgængelig. DN vurderer, at nærværende tilladelse som minimum skal indeholde en beskrivelse af afgrænsningen af områderne udenfor C2024/03 tilladelsen samt en beskrivelse af områdernes beskyttede arter, naturtyper, fortidsminder, beskyttede sten- og jorddiger osv. således af valg af udstyr, program og udførelsesmetode kan vurderes om værende det korrekte for udførelse af undersøgelserne uden påvirkning på beskyttede arter mv. At give tilladelse til et ikke klart defineret og afgrænset område må sidestilles med en carte blanche tilladelse.

Natura2000 områder er i C2024/03 ekskluderet fra tilladelsens overflade. Nekselø indgår ikke som et område omfattet af C2024/03

DN finder det endvidere besynderligt, at Energistyrelsen ikke har orienteret om tilladelsen til Danmarks Naturfredningsforening i en for naturen ikke uvæsentlig tilladelse til aktiviteter udført i Natura2000 og fredede områder strækkende sig over mere end en kort periode.

DN mener, at alle relevante vilkår skal fremgå tydeligt og indiskutabelt som konkrete betingelser i tilladelsen – og ikke kun beskrevet som forhold ansøger "skal" – kun herved bliver forholdene bindende og håndhævelige.

Klagenævnet bedes vurderer, om ikke påvirkningen af udstyr, program og udførelsesmetoder i de fredede områder for så vidt angår bilag IV arter i Natura 2000 området er af sådan et omfang, at aktiviteten ikke kan tillades.

DN beder derfor klagenævnet omgøre afgørelsen til et afslag alternativt som minimum hjemsende den til fornyet behandling.

Med venlig hilsen

Susanne Ladefoged
Fmd. DN Kalundborg

Undergrundsløvens § 28:

1. Arbejder, der udføres i forbindelse med virksomhed omfattet af denne lov, herunder boringer, nedsænkning af skakter og indsættelse af stoller, må kun iværksættes, såfremt klima-, energi- og forsyningsministerens godkendelse af udstyr, program og udførelsesmåde er indhentet i hvert enkelt tilfælde, jf. dog [stk. 2](#) og [3](#).

2. Stk. 2.

Arbejder i forbindelse med udførelse eller ændring af boringer på havområdet omfattet af tilladelser til efterforskning og indvinding af råstoffer, herunder kulbrinter, er ikke omfattet af [stk. 1](#), jf. dog [stk. 3](#).

3. Stk. 3.

Arbejder i forbindelse med udførelse eller ændring af boringer på havområdet omfattet af tilladelser til efterforskning og indvinding af råstoffer, herunder kulbrinter, må kun iværksættes, såfremt klima-, energi- og forsyningsministerens godkendelse af ressourcemæssige forhold vedrørende udstyr, program og udførelsesmåde er indhentet i hvert enkelt tilfælde.

4. Stk. 4.

Klima-, energi- og forsyningsministeren kan fastsætte vilkår ved godkendelser efter [stk. 1](#) og [3](#).